



AVIZ

referitor la propunerea legislativă privind completarea Legii nr.134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată în Monitorul Oficial al României Nr.247 din 10.04.2015

Analizând propunerea legislativă privind completarea Legii nr.134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată în Monitorul Oficial al României Nr.247 din 10.04.2015 (b704 din 20.12.2018), transmisă de Secretarul General al Senatului cu adresa nr.XXXV/593/06.02.2019 și înregistrată la Consiliul Legislativ cu nr.D62 din 07.02.2019,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art.2 alin.1 lit.a) din Legea nr.73/1993, republicată și art.46(2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează favorabil propunerea legislativă, cu următoarele observații și propuneri:

1. Propunerea legislativă are ca obiect completarea cu un nou alineat a art.666 din Legea nr.134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările și completările ulterioare, intervenția legislativă fiind justificată în Expunerea de motive prin *„numărul mare de situații întâlnite în practica judiciară cu privire la executările silit inițiate în baza unui titlu executoriu reprezentat de un contract de împrumut”*.

Propunerea legislativă face parte din categoria legilor organice, prima Cameră sesizată fiind Senatul, în conformitate cu dispozițiile art.75 alin.(1) din Constituția României, republicată.

2. Referitor la **Expunerea de motive**, semnalăm că aceasta nu respectă structura instrumentului de prezentare și motivare prevăzută la art.31 din Legea nr.24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, nu sunt clar prezentate cerințele care reclamă intervenția normativă, cu referire specială la insuficiențele și neconcordanțele reglementărilor în vigoare, și nici principiile de bază și finalitatea reglementărilor propuse, cu evidențierea elementelor noi

și a implicațiilor pe care reglementarea propusă le are asupra legislației în vigoare.

Menționăm că, potrivit considerentelor exprimate în Decizia Curții Constituționale nr.682 din 27 iunie 2012, „dispozițiile art.6 din Legea nr.24/2000 privind normele de tehnică legislativă, republicată [...], cu modificările și completările ulterioare **instituie obligația fundamentării actelor normative**. [...]. Lipsa unei fundamentări temeinice a actului normativ în discuție determină, [...], încălcarea prevederilor din Constituție cuprinse în art.1 alin.(5) [...]”.

3. Având în vedere că actul normativ de bază a mai avut, anterior, numeroase intervenții legislative, recomandăm completarea prezentei propuneri legislative cu un nou articol, art.II, care să conțină dispoziția de republicare a Legii nr.134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Ca urmare a însușirii prezentei recomandări, actualul articol unic va deveni art.I.

Totodată, având în vedere că intervenția legislativă cuprinsă în prezenta propunere vizează doar completarea art.666 din actul de bază, precum și pentru rigoare normativă, este necesară reformularea titlului și a părții dispozitive a articolului unic, astfel:

„**Lege pentru completarea art.666 din Legea nr.134/2010 privind Codul de procedură civilă**”;

„**Art.I. - După alineatul (1) al articolului 666 din Legea nr.134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.247 din 10 aprilie 2015, cu modificările și completările ulterioare, se introduce un nou alineat, alin.(1¹), cu următorul cuprins:**

«(1¹)».

Art.II. - Legea nr.134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.247 din 10 aprilie 2015, cu modificările și completările ulterioare, precum și cu completarea adusă prin prezenta lege, se va republica în Monitorul Oficial al României, Partea I, dându-se textelor o nouă numerotare.”

4. La textul preconizat pentru **art.666 alin.(1¹)**, semnalăm că, potrivit prevederilor art. 61 alin.(2) din Legea nr.24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, „**Prevederile modificate sau care completează actul normativ trebuie să se integreze armonios în actul supus modificării ori completării, asigurându-se unitatea de stil și de terminologie, precum și succesiunea normală a articolelor**”.

Textele *de lege lata* ale art.666 au ca obiect înregistrarea de către executorul judecătoresc a cererii de executare formulată de creditor.

Menționăm că soluția legislativă preconizată constă în stabilirea obligației executorului judecătoresc de a depune o „*anexă a contractului emanată de la creditor la data solicitării executării silite*”, în vederea încuviințării executării silite în ipoteza în care titlul executoriu este un contract de împrumut bancar sau nebancar. Având în vedere faptul că este vorba de un document emis de creditor, pentru asigurarea unei succesiuni logice a soluțiilor legislative preconizate, recomandăm ca intervenția legislativă să vizeze **completarea art.664** din Codul de procedură civilă. În acest sens, semnalăm că, potrivit prevederilor art.664 alin.(1), „*Executarea silită poate porni numai la cererea creditorului, dacă prin lege nu se prevede altfel.*”, iar potrivit alin.(4) al aceluiași articol, „*La cerere se vor atașa titlul executoriu în original sau în copie legalizată, după caz, și dovada achitării taxelor de timbru, inclusiv timbrul judiciar, precum și, dacă este cazul, înscrisurile anume prevăzute de lege.*”.

Totodată, pentru rigoare normativă, recomandăm înlocuirea expresiei „*contract de împrumut bancar sau nebancar*” cu expresia „*contract de împrumut acordat de instituțiile de credit sau instituțiile financiare nebancare*”. De asemenea, semnalăm că termenul „*emanată*” este impropriu stilului normativ, nefiind utilizat în vreun alt articol din Codul de procedură civilă.

Semnalăm că este necesară reformularea corespunzătoare a expresiei „*anexă a contractului emanată de la creditor la data solicitării executării silite, care să conțină debitul restant, actualizat, împreună cu toate accesoriile datorate, dobânzi, penalități*”, deoarece contractul este, potrivit prevederilor art.1166 din Legea nr.187/2009 privind Codul civil, cu modificările ulterioare, „*acordul de voințe dintre două sau mai multe persoane*”, astfel încât, *de plano*, și anexele la contract reprezintă acordul de voință al aceluiași părți contractante, nu doar actul de voință al creditorului.

PRĂȘEDINTE ✓
dr. Dragos ILIESCU
CĂMERA DE LEGISLAȚIE

București

Nr. 142 / 4.03.2013.

Lege privind Codul de procedură civilă

(v. art. XII - XIX din Legea nr. 2/2013- M. Of. nr. 89/12 feb. 2013; Decizia Î.C.C.J. nr. 8/2015 - M. Of. nr. 539/20 iul. 2015 (art. 450 și (5) raportat la art. 997 și următoarele și art. 719 alin. (7)); Decizia Î.C.C.J. nr. 13/2015 - M. Of. nr. 690/11 sep. 2015 (art. 94 și art. 100); Decizia Î.C.C.J. nr. 7/2016 - M.Of. nr. 461/22 iun. 2016 (art.127 alin. (1) și (3))

- | | | | |
|---|----------------------------------|--|---|
| 1 | republicare cu renumerotare | M. Of. nr. 247/10 apr. 2015 | Lege privind Codul de procedură civilă |
| 2 | admisă excepție de neconst. prin | D.C.C. nr. 485/2015
M. Of. nr. 539/20 iul. 2015 | Decizia nr. 485 din 23 iunie 2015 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 13 alin. (2) teza a doua, a art. 84 alin. (2) și art. 486 alin. (3) din Codul de procedură civilă

<i>art. 13 alin. (2) teza a doua, art. 84 alin. (2) și art. 486 alin. (3) cu referire la mențiunile care decurg din obligativitatea formulării și susținerii cererii de recurs de către persoanele juridice prin avocat sau consilier juridic</i> |
| 3 | modificări prin | D.C.C. nr. 839/2015
M. Of. nr. 69/1 feb. 2016 | Decizia nr. 839 din 8 decembrie 2015 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 493 alin. (5)-(7) din Codul de procedură civilă

<i>suspendă pentru o perioadă de 45 de zile dispozițiile art. 493 alin. (5) (cu referire la sintagma "sau că recursul este vădit nefondat") (termenul se împlinește la data de 17.03.2016), după care operează prevederile art. 147 din Constituție</i> |
| 4 | admisă excepție de neconst. prin | D.C.C. nr. 839/2015
M. Of. nr. 69/1 feb. 2016 | Decizia nr. 839 din 8 decembrie 2015 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 493 alin. (5)-(7) din Codul de procedură civilă

<i>art. 493 alin. (5) (sintagma "sau că recursul este vădit nefondat")</i> |
| 5 | modificări prin | D.C.C. nr. 866/2015
M. Of. nr. 69/1 feb. 2016 | Decizia nr. 866 din 10 decembrie 2015 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 509 alin. (1) pct. 11 și alin. (2) din Codul de procedură civilă

<i>suspendă pentru o perioadă de 45 de zile dispozițiile art. 509 alin. (1) (constată sintagma „pronunțate asupra fondului sau care evocă fondul” este neconstituțională cu referire la motivul de revizuire prevăzut la pct. 11 din cuprinsul acestora) (termenul se împlinește la data de 17.03.2016), după care operează dispozițiile art. 147 din Constituție</i> |
| 6 | admisă excepție de neconst. prin | D.C.C. nr. 866/2015
M. Of. nr. 69/1 feb. 2016 | Decizia nr. 866 din 10 decembrie 2015 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 509 alin. (1) pct. 11 și alin. (2) din Codul de procedură civilă

<i>art. 509 alin. (1) (sintagma „pronunțate asupra fondului sau care evocă fondul” este neconstituțională cu referire la motivul de revizuire prevăzut la pct. 11 din cuprinsul acestora)</i> |
| 7 | modificări prin | D.C.C. nr. 895/2015
M. Of. nr. 84/4 feb. 2016 | Decizia nr. 895 din 17 decembrie 2015 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 641 și art. 666 din Codul de procedură civilă

<i>suspendă pentru 45 de zile dispozițiile art. 666 (termenul se împlinește la 20 martie 2016) după care operează prevederile art.147 din Constituție</i> |

142

- 8 admisă excepție de neconst. prin D.C.C. nr. 895/2015 M. Of. nr. 84/4 feb. 2016 art. 666
Decizia nr. 895 din 17 decembrie 2015 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 641 și art. 666 din Codul de procedură civilă
- 9 modificări prin O.U.G. nr. 1/2016 M. Of. nr. 85/4 feb. 2016 *modifică art. 603 alin. (3), art. 615, art. 628 alin. (5), art. 635, art. 641, art. 651 alin. (3), art. 665, art. 666, art. 670 alin. (6), art. 680 alin. (2), art. 699 alin. (2), art. 712 alin. (3), art. 720 alin. (8), art. 732 alin. (2), art. 783 alin. (1), art. 820, art. 856 alin. (2), art. 889, art. 955 alin. (1)*
Ordonanță de urgență pentru modificarea Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, precum și a unor acte normative conexe
aprobată cu modificări și L. nr. 17/2017 M. Of. nr. 196/21 mar. 2017 completări prin
- 10 admisă excepție de neconst. prin D.C.C. nr. 169/2016 M. Of. nr. 353/9 mai 2016 *art. 142 alin. (1) teza întâi și art. 145 alin. (1) teza întâi din Codul de procedură civilă sunt constituționale în măsura în care motivul de bănuială legitimă nu se raportează la calitatea de parte a curții de apel în raza căreia funcționează instanța investită cu judecarea litigiului*
Decizia nr. 169 din 24 martie 2016 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 142 alin. (1) teza întâi și art. 145 alin. (1) teza întâi din Codul de procedură civilă
- 11 modificări prin O.U.G. nr. 95/2016 M. Of. nr. 1009/15 dec. 2016 *prorogă termenele prev. la art. XII alin. (1), art. XIII teza I, art. XVIII alin. (1) și art. XIX alin. (1) până la data de 1 ian. 2019*
Ordonanță de urgență pentru prorogarea unor termene, precum și pentru instituirea unor măsuri necesare pregătirii punerii în aplicare a unor dispoziții din Legea nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă
- 12 modificări prin L. nr. 17/2017 M. Of. nr. 196/21 mar. 2017 *modifică art. 534 alin. (2), art. 613 alin. (4), art. 615, art. 641, art. 651 alin. (4), art. 652 alin. (2), art. 666 alin. (2) și (7), art. 719 alin. (6), art. 782, art. 889 și denumirea secțiunii a 2-a a cap. IV al titlului III din cartea a V-a*
Lege privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 1/2016 pentru modificarea Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, precum și a unor acte normative conexe
- 13 admisă excepție de neconst. prin D.C.C. nr. 290/2018 M. Of. nr. 638/23 iul. 2018 *sintagma „de competența instanței la care își desfășoară activitatea” din cuprinsul art. 127 alin. (1), precum și sintagma „care își desfășoară activitatea la instanța competentă să judece cauza” din cuprinsul art. 127 alin. (2)*
Decizia nr. 290 din 26 aprilie 2018 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 127 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă
- 14 admisă excepție de neconst. prin D.C.C. nr. 290/2018 M. Of. nr. 638/23 iul. 2018 *dispozițiile art. 127 alin. (1) și alin. (2) sunt constituționale în măsura în care privesc și instanța de judecată în calitate de parte reclamantă / pârâtă*
Decizia nr. 290 din 26 aprilie 2018 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 127 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă

15 modificări prin L. nr. 310/2018 M. Of. nr. 1074/18 dec. 2018 *modifică art. 13 alin. (2), art. 41 alin. (1), art. 64 alin. (3) și (4), art. 80 alin. (5), art. 83, art. 84 alin. (3), art. 94 pct. 1 lit. b), art. 95 pct. 3, art. 96 pct. 3, art. 127 alin. (1) și (2), art. 129 alin. (2) pct. 2, art. 130 alin. (2) și (3), art. 131 alin. (1), art. 142 alin. (1), art. 144 alin. (2), art. 154 alin. (4) și (6), art. 165 pct. 3, art. 183 alin. (1) și (3), art. 200 alin. (4), art. 201 alin. (2) - (4), art. 213, art. 231 alin. (1), (4) și (5), art. 240, art. 244, art. 261 alin. (1), art. 323 alin. (1), art. 398 alin. (3), art. 402, art. 415 pct. 3, art. 426 alin. (1) și (5), art. 444 alin. (1), art. 450 alin. (3), art. 457 alin. (2), art. 471 alin. (3) și (4), art. 474, art. 483 alin. (2)-(4), art. 484 alin. (7), art. 486 alin. (1) lit. a) și e), art. 486 alin. (2) și (3), art. 490, art. 496 alin. (1), art. 497, art. 503 alin. (3), art. 509 alin. (2), art. 513 alin. (4), art. 517 alin. (4), art. 521 alin. (3), art. 713 alin. (2), art. 906 alin. (4), art. 915 alin. (2);*
introduce lit. j_1) - j_3) la art. 94 pct. 1, alin. (2_1) la art. 127, alin. (6_1) la art. 154, alin. (11_1) la art. 163, alin. (4_1) la art. 200, alin. (6) și (7) la art. 321, pct. 1_1 la art. 413 alin. (1), art. 471_1, alin. (1_1) la art. 517;
abrogă art. 84 alin. (2), art. 105, art. 322 alin. (3), art. 471 alin. (5) - (8), art. 475, art. 484 alin. (3) pct. 2, art. 484 alin. (6), art. 493, art. 660 alin. (3), art. 666 alin. (8)

Lege pentru modificarea și completarea Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, precum și pentru modificarea și completarea altor acte normative

16 admisă excepție de neconst. prin D.C.C. nr. 874/2018 M. Of. nr. 2/3 ian. 2019 *dispozițiile art. 27, în interpretarea dată prin Decizia nr. 52 din 18 iunie 2018, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept*

Decizia nr. 874 din 18 decembrie 2018 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 27 din Codul de procedură civilă, în interpretarea dată prin Decizia nr. 52 din 18 iunie 2018, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție - Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, a prevederilor art. XVIII alin. (2) din Legea nr. 2/2013 privind unele măsuri pentru degrevarea instanțelor judecătorești, precum și pentru pregătirea punerii în aplicare a Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, cu referire la sintagma "precum și în alte cereri evaluabile în bani în valoare de până la 1.000.000 lei inclusiv", precum și a prevederilor art. 521 alin. (3) din Codul de procedură civilă